

## ИННОВАЦИОННАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ

**Пилипенко Ю.И.**

*Национальный горный университет, г. Днепропетровск, Украина*

**Пилипенко А.Н.**

*Национальный горный университет, г. Днепропетровск, Украина*

Среди комплекса причин, которые обусловили неспособность экономики Украины достойно противостоять вызовам мирового кризиса, определяющей является ее общая низкая эффективность и, в частности, несоответствие современным мировым тенденциям уровня инновационной активности ее субъектов. В большинстве исследований, проводимых по проблемам инновационного развития, внимание сосредоточивается на экономических факторах стимулирования предпринимателей к изменениям. Однако подобный узкоэкономический подход не может отразить всего спектра мотивационных механизмов инновационной деятельности, поскольку существенно сужает систему реальных параметров поведения хозяйствующих субъектов, принимающих решения о перспективах своего развития.

Для объяснения национальных различий в уровнях экономического развития в экономическую науку было введено понятие «национальной инновационной системы» (НИС). Несмотря на различные определения данной категории, содержательно НИС отражает тот реальный факт, что сегодня результативность инновационной деятельности зависит, по крайней мере, от выполнения двух взаимосвязанных условий. Во-первых, сама возможность инновационного развития определяется не столько наличием новаторов в обществе и активностью научных организаций в разработке новаций, сколько эффективностью взаимодействия различных субъектов инновационного процесса в коллективной системе создания и использования инновационных разработок. И, во-вторых, данная система должна соответствовать существующей в обществе институциональной и политико-управленческой среде.

На основе анализа большинства подходов к формированию национальных инновационных систем, можно

сделать, по крайней мере, два важных вывода, имеющих принципиальное значение. Во-первых, не существует общей «успешной» модели стимулирования, создания и развития инновационной системы. Поэтому слепое копирование зарубежного опыта без учета национальных особенностей заранее обречено на неудачу.

Во-вторых, инновационное развитие и институциональные изменения являются взаимосвязанными процессами, поскольку, с одной стороны, состояние институциональной среды во многом предопределяет сам характер и саму возможность продуцирования и распространения инноваций, а, с другой, нововведения зачастую нуждаются в соответствующей корректировке институциональных условий (иногда в форме институциональных инноваций).

Кроме того, еще одной определяющей чертой при формировании эффективной НИС, является понимание того факта, что инновационный процесс носит не столько технологический, сколько социальный характер. Поэтому, для формирования эффективной инновационной системы в Украине необходимо, прежде всего, соответствующее развитие инновационной культуры, отражающей характер отношения к нововведениям со стороны основных социальных групп и различных поколений. Конечно, наряду с инновационной культурой существуют мощные политические, экономические, социальные и другие факторы, препятствующие или, наоборот, способствующие распространению новаций. Однако они детерминируются состоянием культуры в целом и, прежде всего, ее инновационной составляющей.

Так, в исследованиях С. Шейна было обнаружено, что чем выше дистанция власти и избегание неопределенности в измерениях Г. Хофстеда, тем ниже инновацион-

ная активность субъектов, поскольку они вынуждены при внедрении новаций следовать жестким организационным нормам и правилам, а также искать поддержку у вышестоящих лиц. Ш. Шварцем также было выявлено, что доминирование в обществе ценностей самостоятельности и стимуляции склоняют его членов к творчеству и новаторству. Согласно таким индикаторам, полученным по Украине, мы имеем достаточно низкие значения дистанции власти (22,79) и избегание неопределенности (4,81), что могло бы служить показателем благоприятной к инновациям среды. Однако при этом Украина демонстрирует низкие показатели долгосрочной ориентации (2,5), что говорит о ярко выраженной тенденции жить сегодняшним днем [1, с. 199]. Высокая политическая и социально-экономическая нестабильность украинского общества не дает оснований для долгосрочной ориентации, крайне необходимой для инноваций. По индикаторам Ш. Шварца, в украинцах доминируют ценности из блока сохранения (безопасность, традиция, конформность) в противовес открытости изменениям (самостоятельность и стимуляция) [2, с. 304].

Поэтому для экономики Украины необходим мощный организационно-управленческий и правовой импульс для того, чтобы более эффективно заработали ее механизмы саморегулирования. Для этого требуется повышение уровня инновационной культуры через механизмы институционализации, т. е. превращения ее развития в организованный, упорядоченный процесс с определенной структурой отношений, правилами поведения и ответственностью участников. В свою очередь, в силу взаимосвязанности и взаимозависимости общественных процессов изменение уровня инновационной культуры будет стимулировать более быстрое изменение других составляющих общества.

### Литература

1. *Pylypenko, A. Regional Map of Mentality after G. Hofstede: Lessons From Ukraine / A. Pylypenko, N. Lytvynenko, V. Voloshenuk // Journal of US-China Public Administration. – Volume 9, Number 2, February, 2012. – P. 195–204.*
2. *Магун, В. Жизненные ценности населения: сравнение Украины с другими европейскими странами / В. Магун, М. Руднев // Украинское общество в европейском пространстве / под ред. Е. Головахи, В. Макеева. – К. : Суспільство, 2007. – 246 с.*